

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1136/2016

Ljubljana, 6. 9. 2016

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [redacted] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave preiskovalne sodnice Okrožnega sodišča v Ljubljani [redacted] obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da odvetnica [redacted] s tem, ko je v vlogi z dne 6. 5. 2016 sodišče opozorila na uporabo 191. člena Zakona o kazenskem postopku, v kolikor vprašanja obrambe ne bodo posredovana sodni izvedenki, ni kršila določila 41. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti drugih pravil in načel kodeksa.

Obrazložitev:

Preiskovalna sodnica Okrožnega sodišča v Ljubljani [redacted] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je dne 13. 5. 2016 na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo zoper [redacted] kateri očita nedopusten pritisk na prijaviteljico. Storila naj bi ga s tem, da je v vlogi z

dne 6. 5. 2016, v kateri je odgovorila na zavrnitev prošnje za podaljšanje roka za posredovanje vprašanj sodni izvedenki, na koncu dopisa navedla, da bo, v kolikor sodišče vprašanj ne bo posredovalo sodni izvedenki, prisiljena o tem na podlagi 191. člena Zakona o kazenskem postopku obvestiti predsednika sodišča. Prijaviteljica meni, da je z navedenim ravnanjem odvetniška pisarna oz. odvetnica kršila določilo 41. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Na navedbe prijaviteljice je odvetnica podala pisna pojasnila. Smiselno je navedla, da je v kazenski preiskavi, v kateri zagovarja obdolženca, dne 3. 5. 2016 prejela poziv sodišča za posredovanje vprašanj za sodno izvedenko, pri čemer se je rok za posredovanje iztekel istega dne, kot je prejela poziv sodišča, to je 3. 5. 2016. Še istega dne je odvetnica sodišču podala zaprosilo za podaljšanje roka. Sodišče, oziroma prijaviteljica kot preiskovalna sodnica v tej kazenski zadevi, roka ni podaljšalo, o čemer je bila odvetnica seznanjena dne 6. 5. 2016. Istega dne je prejela tudi odredbo o postavitvi sodne izvedenke. Zaradi varstva pravic obdolženega je odvetnica še isti dan sodišču posredovala vprašanja za izvedenko. V tej vlogi je tudi izrazila pričakovanje, da bodo vprašanja posredovana sodni izvedenki, sicer bo zaradi obrambe svoje stranke prisiljena uporabiti določbo 191. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP), to je pravice do pritožbe pri predsedniku sodišča. Po mnenju odvetnice navedena določba zakona predvideva zakonsko možnost, katere se stranke postopka lahko poslužijo v primeru, ko menijo, da so bile tekom preiskave storjene nepravilnosti. Sklicevanje na zakonsko določbo, ki omogoča odpravo morebitne nepravilnosti v preiskavi, po mnenju odvetnice nikakor ni možno obravnavati kot grožnje prijaviteljici. Opozorilo na uporabo pravice do pritožbe je po mnenju odvetnice potrebno presojati tudi v luči vseh okoliščin zadevnega primera. Po navedbah odvetnice gre za izredno obsežno in kompleksno kazensko zadevo, zato je bil enodnevni rok za posredovanje vprašanj za izvedenko po njenem mnenju bistveno prekratek. Odvetnica je še poudarila, da je odvetnik kot zagovornik obdolženca zavezan k varstvu pravic svoje stranke, zaradi česar je tudi prišlo do za prijaviteljico spornega zapisa v vlogi z dne 6. 5. 2016.

Prijaviteljica je svojo prijavo dopolnila dne 8. 7. 2016. Navedla je, da prvi odstavek 191. člena ZKP govori o prav obratni situaciji, kot se je zgodila v obravnavanem primeru. Dolžnost sodišča v primerih, ko je odrejeno začasno zavarovanje zahtevka po 502. členu ZKP je, da postopa hitro in brez odlašanja. Ker prijaviteljica v obravnavanem primeru ni zavlačevala postopka, temveč prav nasprotno, je šlo po njeni oceni za nedopusten pritisk nanjo.

Po skrbni proučitvi očitanih kršitev, pojasnil odvetnice ter predloženih dokazov je Komisija za etiko mnenja, da v obravnavani zadevi odvetnici ni mogoče

očitati kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklice etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Po mnenju komisije je odvetnica v predmetnem postopku preiskave ravnala v skladu z določilom 41. člena Kodeksa, po katerem je odvetnik dolžan zagovarjati svojo stranko vestno in požrtvovalno. Pri odločitvi, kako bo najbolj pravilno in odgovorno zagovarjal svojo stranko, je odvetnik brezpogojno in popolno neodvisen (določilo 11. člena Kodeksa). Ob tem je omejen le z izbiro sredstev, ki morajo biti dopustna, zakonita (določilo 41. člena Kodeksa). Opozorilo odvetnice, da bo v primeru, če prijaviteljica kot preiskovalna sodnica ne bo posredovala vprašanj sodni izvedenki, postopala skladno s 191. členom ZKP in podala pritožbo pri predsedniku sodišča, po mnenju komisije ne pomeni uporabe nezakonitega sredstva, zato opozorilo na uporabo pritožbe ne more pomeniti nedovoljenega pritiska na prijaviteljico. Prav določba 191. člena ZKP namreč daje strankam pravico, da se takrat, ko menijo, da v preiskavi prihaja do nepravilnosti, s pritožbo obrnejo na predsednika sodišča. V pristojnosti predsednika sodišča pa je, da nato odloči o utemeljenosti takšne pritožbe, upoštevajoč vsa dejstva in okoliščine posameznega primera. Tudi v primeru, ko predsednik sodišča oceni, da je pritožba stranke neutemeljena, pa takšne pritožbe zaradi njene neutemeljenosti po mnenju komisije ni mogoče šteti za neetično oziroma jo razumeti kot nedovoljen pritisk na delo sodišča, saj bi se sicer sam namen pravnega sredstva popolnoma izjalovil.

Po mnenju komisije je bilo zapisano opozorilo o možni uporabi pravnega sredstva v vlogi z dne 6. 5. 2016 podano tudi v mejah dopustnega pravnega razlogovanja v smislu uresničevanja pravice do učinkovite obrambe obdolženca. Prav tako v vlogi ni bilo zaznati kakršnekoli subjektivne sodbe ali diskreditacije prijaviteljice. Tudi sicer iz samega tona zapisa za prijaviteljico sporne navedbe v vlogi z dne 6. 5. 2016 ni bilo mogoče zaznati, da bi odvetnica prijaviteljici grozila. Komisija je preverila ravnanje odvetnice tudi v luči drugih pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike, vendar kršitev ni ugotovila.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.

Odvetnik Janez Sturman, l.r.

